



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-2866-7/19

Mostar: 09.01.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar postupajući po žalbi ponuditelja „Inel-Med“ d.o.o. Mostar, izjavljenoj na Odluku o poništenju postupka javne nabave ugovornog tijela ZU Kantonana bolnica „Dr. Irfan Ljubijankić“ Bihać, broj: 01-18-1-6-2/19 od 30.10.2019. godine, u postupku javne nabave – Nabava vrećica za krv, na temelju članka 93. stavak 7., članka 104. i 111.stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH” broj: 39/14), na sjednici ad hoc Vijeća IVa održanoj dana 09.01.2020. godine, donio je

R J E Š E N J E

- 1. Odbija se žalba** ponuditelja „Inel-Med“ d.o.o. Mostar, izjavljena na Odluku o poništenju postupka javne nabave ugovornog tijela ZU Kantonana bolnica „Dr. Irfan Ljubijankić“ Bihać, broj: 01-18-1-6-2/19 od 30.10.2019. godine, u postupku javne nabave – Nabava vrećica za krv, kao neutemeljena.
- 2. Odbija se zahtjev za povrat** uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM.

O b r a z l o ž e n j e

Ugovorno tijelo ZU Knatonana bolnica „Dr. Irfan Ljubijankić“ Bihać (u daljnjem tekstu: ugovorno tijelo) donijelo je Odluku o poništenju postupka javne nabave u postupku javne nabave – Nabava vrećica za krv. Obavijest o nabavi broj: 843-7-1-44-3-52/19 od 30.09.2019. godine objavljeno na Portalu javnih nabava.

Na navedenu Odluku, ponuditelj „Inel-Med“ d.o.o. Mostar, (u daljnjem tekstu: žalitelj) je izjavio žalbu koju je zajedno s Izjašnjenjem na žalbu u skladu sa člankom 100. stavak (5) Zakona

o javnim nabavama ugovorno tijelo prosljedilo Uredu za razmatranje žalbi, Podružnica Mostar dana 18.11.2019. godine.

Navedena žalba je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka dana 02.12.2019. godine.

Žalitelj u žalbi ističe da izjavljuje žalbu protiv Odluke o poništenju postupka -Odluka broj:01-18-1-6-2/19 od 30.10.2019. godine. U skladu sa Zakonom o javnim nabavama i poukom o pravnom lijeku iz predmetne odluke, pravovremeno izjavljujemo žalbu na Odluku o poništenju postupka -Odluka broj o poništenju postupka -Odluka broj: 01 -18-1 -6-2/19 od 30.10.2019. godine.

Predmetna odluka protiv koje izjavljujemo ovu žalbu odnosi se na rezultat konkurentskog postupka za nabavu vrećica za krv, za koji je Obavijest o nabavi objavljena na portalu JN pod brojem 843-7-1-44-3-52/19 od 30.9.2019.

Predmetnu odluku smo zaprimili dana 04.10.2019. godine putem redovne pošte, na što ukazujemo radi dokazivanja pravovremenosti naše žalbe.

Žalbu ulažemo zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, bitnih povreda postupka i povrede odredbi Zakona o javnim nabavama i podzakonskih akata. Dalje navodi:

Iz odluke protiv koje ulažemo ovu žalbu vidljivo je da je naša ponuda odbačena iz jednog jedinog razloga, i to samo zato što navodno nismo dostavili izjave o ukupnom prometu i prometu u segmentu poslovanja u skladu sa točkom 3.3.2. pod c) tenderske dokumentacije.

Da je ugovorno tijelo potpuno pogriješilo, odnosno nepravilno utvrdilo činjenično stanje i nezakonito odbacilo našu ponudu, ukazujem na sljedeće:

Ugovorno tijelo dakle tvrdi da nismo dostavili izjave Ukupnom prometu i prometu u segmentu poslovanja u skladu sa točkom 3.3.2. pod c) **tenderske dokumentacije. Ovo apsolutno nije točno, tražene izjave smo dostavili u originalu**, tj. dostavili smo originalne izjave na stranici 40. i 41. ponude.

Dokaz: uvid u ponudu, stranice 40. i 41. ponude.

Nadalje, ukazujemo da je u pogledu izjava koje se tiču ekonomske i financijske sposobnosti pod točkom 3.3.3. navedeno sljedeće: Dokumenti gore navedeni dostavljaju se kao obične kopije, tako uostalom članak 47. Zakona o javnim nabavama i omogućuje, odnosno propisuje. Međutim, ni tenderska dokumentacija, a niti sam Zakon **ne zabranjuje da ponuditelj umjesto „običnih” dakle neovjerenih kopija odmah dostavi originalne dokaze (u ovom konkretnom slučaju izjave o ukupnom prometu)**. Nije valjda da se ponuda može odbaciti iz razloga što je traženo da se dostave obične- neovjerene kopije, a ponuđač umjesto običnih kopija dostavi originale! Ispada da je obična kopija vjerodostojniji dokument od samog originala. Stoga se dostavljanje originalnog

dokumenta ne može smatrati nevaljanim i **ponuda zbog toga ne može biti odbačena!** Ovim ne samo da su prekršene odredbe zakona i njegovih temeljnih principa, nego je suprotno i zdravoj logici.

Dakle, Obzirom da je točkom 3.3.2. pod c) navedeno da se izjava ovjerava kod nadležnog organa, a mi smo dostavili originalne dokumente- nismo ih morali ovjeravati! Napominjemo da za izjave iz članaka 47.-51. **Zakona nije potrebna ovjera potpisa kod organa** za ovjeravanje potpisa! Ugovorno tijelo je formuliralo „Izjava ovjerena kod nadležnog organa!... i nije formuliralo da se potpis ovjerava niti se to može protumačiti kao što ugovorni organ tumači. **Zakon i podzakonski akti zahtijevaju da se potpis ovjerava samo za izjave iz čl. 45. i 52.** Naša izjava je ovjerena od strane poslovnog organa kao nadležnog organa! Ako ugovorno tijelo sad naknadno tumači da formulacija „ovjera nadležnog organa" znači da je mislio na državni organ nadležan za ovjeravanje potpisa- onda očito to tumači preširoko i na našu štetu. Vjerojatno nije mogao naći ništa „jače" kao nedostatak u našoj ponudi, pa se zakačio za ono što u stvari nije nikakav nedostatak. Izjave su potpisane i ovjerene od strane poslovnog organa ponuđača - direktora kako **to zakon i podzakonski akt previđa... podzakonski!**

Dakle, priložili smo originalne izjave i iste moraju biti valjane. Vjerodostojnije su valjda od običnih kopija., ugovorno tijelo kao da je jedva čekalo da nam pronađe makar kakvu grešku i da nas eliminira.

Ovo je nedopustivo u postupcima javnih nabava, ovako pristrano postupanje komisije je u najmanju ruku začuđujuće.

Stoga smatramo da je ugovorno tijelo potpuno pristrano i neosnovano odbacilo našu ponudu, Zbog svega ovoga tražimo da se naša žalba uvaži i poništi Odluka protiv koje je izjavljena, a da se naša ponuda smatra prihvatljivom i donese nova odluka kojom se ugovor dodjeljuje nama.

Ukoliko ugovorno tijelo smatra žalbu neosnovanom, tražimo da se ista proslijedi Uredu za razmatranje žalbi od kojeg tražimo poništenje odluke i vraćanje na ponovni postupak. Također tražimo da nam se priznaju i nadoknade troškovi žalbenog postupka u visini plaćene naknade i pristojbe za pokretanje žalbenog postupka.

Sukladno članku 94. stavak (3) žalitelj je svojim aktom broj: 01-2811/19 od 28.11.2019. godine ovom tijelu dostavio Očitovanje na navode ugovornog tijela, koje je zaprimljeno kod ovog tijela dana 02.12.2019. godine.

Izjašnjenje ugovornog tijela smatramo potpuno neosnovanim, a našu žalbu i dalje smatramo potpuno osnovanom, a uvjereni u to uplaćujemo propisanu naknadu. Stoga u potpunosti ostajemo kod svih žalbenih navoda istaknutih u žalbi, te u odnosu na izjašnjenje ističemo sljedeće:

Nesporno je da smo dostavili izjave o ukupnom prometu u skladu sa točkom 3.3.2. pod c) tenderske dokumentacije; **tražene izjave smo dostavili u originalu**, tj. dostavili smo originalne izjave u svojoj ponudi na stranici 40. i 41. ponude,

Nesporno je da stavak 4. članka 47. uključuje sve dokaze iz stavka 1. - a) odgovarajući dokument ..., b) jamstvo za pokriće osiguranja od odgovornosti... c) poslovne bilance ... kao i d)... izjavu o ukupnom prometu kandidata/ponuditelja...

Nesporno je dakle da su se ovi dokumenti mogli dostaviti kao obične kopije zajedno s izjavom, koju ovjerava kandidat/ponuditelj, kao što je nesporno da su ove izjave ovjerene od strane ovlaštene osobe ponuditelja.

Nesporno je da izjava predviđena podzakonskim aktom/Naputkom o pripremi Modela TD i ponuda glasi: *Izjava o ispunjenosti uvjeta iz članka 47. st. (1) točaka od a) do d) i (4) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH" broj 39/14).. što znači da ponuditelj daje izjavu da su obične preslike istovjeten s originalima ... a u istu je uključena i točka d) ..izjava o ukupnom prometu,*

- Prema tome, ako smo dostavili originale umjesto običnih kopija - a jesmo, to nikako ne bi smio biti razlog za odbacivanje ponude - smatramo da samim time izjave nisu neprihvatljive jer nigdje nije zabranjeno da se umjesto kopija odmah dostave originali.
- Originalne dokumente - Original, nije moguće niti je potrebno ovjeravati... nadležni organ za ovjeravanje potpisa ili prijepisa može samo ovjeriti odnosno potvrditi da je ovlaštena osoba vlastoručno potpisala nešto (izjavu, dokument,...) ili da je kopija istovjetna originalu a za sadržaj izjave odgovoran je dostavatelj izjave,

Navod ugovornog tijela, da je drugi učesnik u postupku *Broma Bel* ove izjave ovjerio ništa ne dokazuje- ako je iste ovjerio i onda dostavio ovjerene obične kopije - ništa nije sporno- moglo je i tako, ali to opet ne znači da dostavljanje originala umjesto ovjerene kopija od strane nas predstavlja razlog za odbacivanje ponude.

- U ostalom, na kraju točke 3.3.3. predmetne tenderske dokumentacije navedeno je da se „gore navedeni dokumenti u ponudi dostavljaju kao obične kopije" nakon čega je navedeno „da će odabrani ponuđač u roku od 7 dana od dana zaprimanja obavještenja o rezultatima dostaviti dokaze o ispunjavanju uslova ekonomske i financijske sposobnosti, u originalu ili ovjerenoj kopiji". Stoga je potpuno neosnovano ne prihvatiti izjave bile one dostavljene u originalu ili ovjerenoj kopiji jer - izabrani ponuditelj može „iste" dostaviti u roku od 7 dana kao što je predmetnom tenderskom dokumentacijom i propisano.

Ovo znači, bitno je da su izjave dostavljene na jedan od propisanih načina u TD, jer tada ponuditelj zadovoljava traženo - što smo mi u svakom slučaju i učinili, dostavili izjave o ukupnom prometu i to u originalu. Ovo iz razloga da ne moramo ponovno dostavljati dokumente nakon zaprimanja obavještenja o izboru, pa smo u svojoj ponudi dostavili i sve druge dokumente u originalu da iste ne bi morali ponovno dostavljati, što ova TD i ZJN ničim ne zabranjuje.

Na kraju, smatramo da se sve naveden odredbe tenderske dokumentacije tumače namjerna našu štetu i da izjašnjenje ugovornog tijela ide u smjeru da dovede u zabludu kako nas kao žalitelja tako i Ured.

U svemu ostalome ostajemo kod navoda iz žalbe.

Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju navodi da izjavljena žalba protiv Odluke o poništenju postupka nabavke vrećica za krv broj: 01- 18-1-6-2/19 od 30.10.2019. godine od strane d.o.o. „INEL MED“ Mostar je blagovremena i izjavljena od strane odgovornog lica.

Analizom navoda u izjavljenoj žalbi ugovorni organ je ocijenio da je žalba u potpunosti **neosnovana**, te istu u skladu sa članom 100. stav 5) Zakona o javnim nabavkama BiH prosljeđuje URŽ-u na daljnje postupanje.

Izjašnjenje o navodima žalitelja:

Ugovorni organ ZU Kantonalna bolnica „Dr Irfan Ljubijankić“ Bihać je pokrenuo postupak javne nabavke vrećica za krv Odlukom broj: 18093/19, te objavio obavještenje o nabavci na portalu Agencije za javne nabavke pod brojem: 843-7-1- 44-3-52/19 od 30.09.2019. godine. Ponudu za učešće u javnom nadmetanju za dodjelu ugovora u trajanju godinu dana blagovremeno su dostavila dva ponuđača i to: d.o.o. „BROMA BEL“ Banja Luka i d.o.o. „INEL MED“ Mostar. Komisija ugovornog organa je izvršila otvaranje blagovremeno pristiglih ponuda, nakon čega je ponuđačima dostavila zapisnik sa otvaranja ponuda, te na svojoj narednoj sjednici izvršila analizu blagovremeno dostavljenih ponuda (Dokaz: Izvještaj Komisije broj: 01-18-1-6-1/19).

Prilikom analize ponuda i sadržaja priložene dokumentacije Komisija je ocijenila da je ponuda d.o.o. „INEL MED“ neprihvatljiva jer ponuđač nije dostavio izjavu o ukupnom prometu u posljednje tri godine poslovanja ovjerenu kod nadležnog organa što je traženo taškom 3.3.2 pod c) tenderske dokumentacije.

Analizom sadržaja priložene dokumentacije i ponude ponuđača d.o.o. „BROMA BEL“, Komisija je konstatala da navedeni ponuđač nije dostavio valjane dokaze da je imao uspješno iskustvo u realizaciji najmanje tri ugovora čiji su karakter i kompleksnost slični onima koji se odnose na predloženi ugovor u posljednje tri godine poslovanja, te je ocijenila ponudu navedenog ponuđača neprihvatljivom. Pošto su obje ponude ocijenjene neprihvatljivima ugovorni organ je donio odluku o poništenju postupka nabavke vrećica za krv u skladu sa članom 69. stav 2) pod d) Zakona o javnim nabavkama BiH (sl.gl. BiH broj: 39/14).

Odluku o poništenju postupka javne nabavke vrećica za krv broj: 01-18-1-6-/19 od 30.10.2019. godine ugovorni organ je dostavio učesnicima u javnom nadmetanju za dodjelu ugovora. Nakon što su zaprimili navedenu Odluku ponuđač d.o.o. „INEL MED“ Mostar je blagovremeno dostavio žalbu protiv Odluke o poništenju postupka nabavke vrećica za krv broj: 1-711/19.

Ugovorni organ je nakon zaprimanja žalbe utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica.

Ugovorni organ je analizirao navode žalbe žalitelja d.o.o. „INEL MED“ i utvrdio da su razlozi za ulaganje žalbe u potpunosti neosnovani:

1. Žalitelj u žalbi navodi da ulaže žalbu zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja što je potpuno neosnovano. U Izvještaju Komisije za javne nabavke ugovornog organa broj: 01-18-1-6-1/19 (dokaz: Izvještaj broj: 01-18-1-6- 1/19) u dijelu koji se odnosi na ocjenu ponude

žalitelja je navedeno da je Komisija utvrdila „da je ponuđač priložio izjavu o ukupnom prometu u posljednje tri godine poslovanja koji iznosi 29.313.562,00 KM i prometu u segmentu poslovanja u posljednje tri godine koji iznosi 2.261.300,00 KM koje nisu ovjerene kod nadležnog organa, a tačkom 3.3.2 pod c) tenderske dokumentacije je navedeno da izjava koja se prilaže ovjerava se kod nadležnog organa. Isto je navedeno i u obrazloženju Odluke o poništenju postupka nabavke vrećica za krv broj: 01-18-1-6- 2/19 (dokaz: Odluka o poništenju postupka nabavke). Prema tome, ugovorni organ nije pogrešno utvrdio činjenično stanje. Činjenica je da se u tenderskoj dokumentaciji broj: 18094/19 pod tačkom 3.3.2 -Traženi dokazi vezano za ekonomsko finansijsku sposobnost ponuđača, navodi:

Ocjena ekonomskog i finansijskog stanja dobavljača će se izvršiti na osnovu sljedećih izjava i dokumentata:.... pod c) “Izjavu o ukupnom prometu kandidata/ponuđača kao i izjavu o prometu u segmentu poslovanja koji je predmet ugovora, za period od tri posljednje finansijske godine ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja , ako je kandidat/ponuđač registriran, odnosno počeo sa radom prije manje od tri godine; **izjava koja se prilaže ovjerava se kod nadležnog organa**“.

(Dokaz: tenderska dokumentacija broj: 18094/19 od 27.09.2019.godine).

Također, činjenica je da je članom 47. stav 1) pod d) Zakona o javnim nabavkama BiH (sl.gl. BiH broj: 39/14) propisano sljedeće: „Izjavu o ukupnom prometu kandidata/ponuđača i, kada je to primjereno, o prometu u segmentu poslovanja koji je predmet ugovora, za period ne duži od tri posljednje finansijske godine ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je kandidat/ponuđač registriran, odnosno počeo saradom prije manje od tri godine; **izjava koja se prilaže ovjerava se kod nadležnog organa**“(Dokaz: Zakon o javnim nabavkama BiH sl.gl.BiH broj:39/14). Prema navedenom, jasno je da je na osnovu propisa iz člana 47. stav 1) pod d) Zakona o javnim nabavkama BiH, ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji u tački 3.3.2. pod c) zahtijevao da se izjava o ukupnom prometu i prometu u segmentu poslovanja ovjeri kod nadležnog organa. **Žalitelj priloženu izjavu o ukupnom prometu nije ovjerio kod nadležnog organa (dokaz: Ponuda d.o.o. „Inel Med“ stranica broj. 40 i 41) .** Prema tome, nema mjesta tvrdnji žaliooca da je ugovorni organ pogrešno utvrdio činjenično stanje. U tački 4.1- Sadržaj ponude i način pripreme ponude, tenderske dokumentacije je navedeno sljedeće: „Ponuđači su obavezni da pripreme ponude u skladu sa kriterijima koji su utvrđeni u ovoj tenderskoj dokumentaciji. Ponude koje nisu pripremljene u skladu sa ovom tenderskom dokumentacijom će biti odbačene kao neprihvatljive“ (dokaz: Tenderska dokumentacija broj: 18094/19). Dakle, ugovorni organ je na osnovu utvrđene činjenice da izjava ponuđača o ukupnom prometu nije ovjerena kod nadležnog organa ponudu ocijenio neprihvatljivom. Ugovorni organ nije imao potrebu da utvrđuje da li je dostavljena izjava od strane ponuđača u originalu ili kopiji, jer takva činjenica ne mijenja prethodnu činjenicu da je izjava ponuđača trebala biti ovjerena kod nadležnog organa.

2. Žalitelj potpuno neosnovano tvrdi da je svoju ponudu dostavio u skladu sa članom 47. Zakona o javnim nabavkama jer je izjavu dostavio u originalu, a po njegovom mišljenju propisano je članom od 47 do 51 Zakona o javnim nabavkama da nije potrebna ovjera potpisa kod organa za ovjeravanje

potpisa. Žalitelj u navedenoj tvrdnji ne navodi konkretne odredbe Zakona već se rukovodi mišljenjem koje je potpuno pogrešno jer se ne radi o ovjeravanju potpisa nego o ovjeravanju izjave kod nadležnog organa. Vać smo naveli da je članom 47. stav 1) pod d) Zakona o javnim nabavkama BiH (sl.gl. BiH broj: 39/14) propisano sljedeće: „Izjavu o ukupnom prometu kandidata/ponuđača i, kada je to primjereno, o prometu u segmentu poslovanja koji je predmet ugovora, za period ne duži od tri posljednje finansijske godine ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je kandidat/ponuđač registriran, odnosno počeo saradom prije manje od tri godine; **izjava koja se prilaže ovjerava se kod nadležnog organa**“. Dakle, tvrdnja žalitelja da članom 47. Zakona o javnim nabavkama nije propisano da se izjava o ukupnom prometu ponuđača ovjerava kod nadležnog organa je potpuno neosnovana.

Navodi žalitelja da Zakon i podzakonski akti zahtijevaju da se potpis ovjerava samo za izjave iz člana 45 i 52 su također potpuno neosnovani. Sasvim je jasno da se ne ovjerava potpis kod nadležnog organa nego izjava, dakle, ono što odgovorna osoba izjavljuje. Pomenuti navodi žalitelja upućuju na zaključak da žalitelj ne poznaje ili namjerno pogrešno navodi da se ovjeravaju potpisi kod nadležnog organa. Pogotovo su neosnovani navodi žalitelja da je izjavu o ukupnom prometu dostavio u originalu potpisanu od direktora kao nadležnog organa i da ne treba ovjera njegovog potpisa kod državnog organa. Čak prijetećim tonom žalitelj navodi: „Dakle, priložili smo originalne izjave i iste moraju biti valjane“. U svojoj ponudi ponuđač je priložio izjave iz člana 45, 47. i 52. Zakona koje se popunjavaju na obrascu, a koje je ponuđač dostavio uredno ovjerene kod nadležnog organa Grada Mostara (Dokaz: Aneks 5 str. 16 ponude, Aneks 6 str. 30 ponude, Aneks 7 str. 42 ponude). Na taj način je ponuđač dokazao da mu je poznato na što se misli kada se zahtjeva ovjera kod nadležnog organa. Njegovo tumačenje da je poslovodni organ ponuđača nadležni organ je potpuno neosnovano jer je dostavljanjem izjava iz člana 45, 47 i 52 ZJN BiH ovjerenih kod nadležnog državnog organa pokazao da namjerno u ovom slučaju želi naznačiti da smatra kako je izjava o ukupnom prometu dostavljena u skladu sa Zakonom i tenderskom dokumentacijom. Dakle, očito je da žalitelj nastoji skretanjem pažnje sa bitne činjenice usmjeri pažnju na to kako je njegova ponuda ispravna. Međutim, na osnovu navedenoga jasno je da ugovorni organ nije povredio postupak javne nabavke niti je povredio Zakon i podzakonske akte, te da su navodi žalitelja potpuno pogrešni i neosnovani.

3 Tvrdnja žalitelja da je ugovorni organ bio pristrasan prilikom ocjene ponuda je također potpuno neosnovana. Svaki dokument priložen u ponudi je analiziran u smislu da li je u skladu sa zahtjevom iz tenderske dokumentacije i to potpuno na isti način za obje ponude što se može vidjeti iz zapisnika o oceni ponuda broj: 01-18-1-6- 1/19. Drugi učesnik u javnom nadmetanju d.o.o. „Broma Bel“ je izjavu o ukupnom prometu i prometu u segmentu poslovanja ovjerio kod nadležnog organa i takvu priložio što je dokaz da je zahtjev iz tenderske dokumentacije potpuno jasan i nedvosmislen. (Dokaz: ponuda ponuđača d.o.o. „Broma Bel“ strana 22 ponude). Prije dostavljanja žalbe žalitelj je uvidom u zapisnik o oceni ponuda na osnovu analize ponude ponuđača d.o.o. „Broma Bel“, bio upoznat da je izjava o ukupnom prometu navedenog ponuđača ovjerena kod nadležnog organa jer je to Komisija utvrdila i navela u svojoj ocjeni ponude ponuđača d.o.o. „Broma Bel“ (Dokaz: Izvještaj

o provedenom postupku broj: 01-18-1-6-1/19 i Odluka o poništenju broj: 01-18-1 -6-2/19). S toga nije imao osnove da tvrdi da je ugovorni organ bio pristrasan prilikom ocjene ponuda. Obje ponude su po istim kriterijima i potpuno objektivno ocjenjene.

Iz navoda žalitelja se vidi da je isti propustio da ovjeri kod nadležnog organa izjavu o ukupnom prometu, pa pokušava svoj propust opravdati putem ulaganja žalbe jer ukoliko bi uspio „natjerati“ ugovorni organ da prihvati njegovu ponudu dobio bi ugovor bez natjecanja na elektronskoj aukciji, a njegova cijena ponude je veća od cijene ponude drugog ponuđača u ovom postupku. Ugovorni organ neće kršiti zakon o javnim nabavkama BiH bez obzira na pritiske od strane žalitelja.

Na temelju svega navedenoga jasno je da su svi navodi žalitelja u žalbi neosnovani, da žalitelj nije dostavio ponudu u skladu sa zahtjevom iz tačke 3.3.2 pod c) tenderske dokumentacije za nabavku vrećica za krv i da je ugovorni organ na ispravan način ostupio kada je ocijenio ponudu žalitelja kao neprihvatljivu, te ovaj ugovorni organ predlaže URŽ-u da žalbu žalioaca d.o.o. „INEL MED“ iz Mostara u potpunosti **odbaci kao naosnovanu**.

Ovo tijelo je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe utvrđivalo dopuštenost, pravovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, sukladno članku 109. Zakona o javnim nabavama, te utvrdilo da je žalba dopuštena, pravovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog ovo tijelo je prije razmatranja žalbe utvrđivalo ispunjenost uvjeta u smislu odredbe članka 105. i članka 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka Zakona.

Žalba je neutemeljena.

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi na temelju pregleda dostavljenog materijala, odnosno predmetne tenderske dokumentacije, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak.

Uvidom u pobijanu odluku ovo tijelo je utvrdilo da je žaliteljeva ponuda neprihvatljiva iz razloga zato što žalitelj nije dostavio izjave o ukupnom prometu i prometu u segmentu poslovanja u skladu sa točkom 3.3.2. pod c) tenderske dokumentacije.

Uvidom u predmetnu tendersku dokumentaciju ovo tijelo je utvrdilo da je istom propisano:

Točka 3.3.2. Traženi dokazi za ekonomsko financijsku sposobnost ponuditelja – Ocjena ekonomskog i financijskog stanja dobavljača će se izvršiti na osnovu sljedećih izjava i dokumenata:

c) Izjavu o ukupnom prometu kandidata/ponuđača kao i Izjavu o prometu u segmentu poslovanja koji je predmet ugovora, za period od tri posljednje financijske godine ili od datuma

registracije, odnosno početka poslovanja, ako je kandidat/ponuđač registriran, odnosno počeo s radom prije manje od tri godine; **Izjava koja se prilaže ovjerava se kod nadležnog organa**“.

Uvidom u ponudu žalitelja ovo tijelo je utvrdilo da je na stranici 40 ponude dostavljena Izjava o ukupnom prometu u protekle tri financijske godine, i na stranici 41. Izjava o ukupnom prometu u predmetnom segmentu kompanije Inel-med d.o.o. u posljednje tri (3) godine.

Nesporno je da su navedene Izjave dostavljene u originalu, međutim iste nisu ovjerene od nadležnog tijela, kako je zahtijevano navedenom točkom tenderske dokumentacije.

Ovo tijelo napominje da žalitelj pogrešno tumači citiranu točku tenderske dokumentacije, navodeći da dostavljanjem izjava u originalu nije trebalo vršiti ovjeru istih. Navedeno tumačenje sporne točke je pogrešno, s obzirom da suština propisane točke tenderske dokumentacije, je da izjavu koju daje ponuditelj tj izjava volje bude potvrđena od strane nadležnog tijela, a ne kako to žalitelj navodi da je potrebno izvršiti ovjeru u smislu kopije. Sve navedeno upućuje da su neutemeljeni navodi žalitelja, te je ugovorno tijelo pravilno utvrdilo činjenično stanje.

Na temelju navedenog odlučeno je kao u izrijeci ovog Rješenja.

S obzirom da se žalba odbija kao neutemeljena, odbija se i zahtjev za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM, u skladu sa člankom 108. stavak (6) Zakona o javnim nabavama.

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, sukladno članku 104. i 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

Dostaviti:

- Inel-med d.o.o. Mostar
- ZU Kantonalna bolnica „Dr. Irfan Ljubijankić“ Bihać
- Evidencija
- a/a

